

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA RADY LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA DOBRA WIDAWA
W SPRAWIE ROZPATRZENIA PROTESTÓW ZŁOŻONYCH PRZEZ WNIOSKODAWCĘ W RAMACH
NABORU 3/2017

Data posiedzenia: 12.04.2017 r.

Początek posiedzenia: 16.30

Zakończenie posiedzenia: 18.30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia przez Przewodniczącego.
3. W przypadku braku quorum zamknięcie przez Przewodniczącego obrad i wyznaczenie nowego terminu posiedzenia.
4. Przeprowadzenie wyboru dwóch lub więcej członków Rady do komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącego porządku posiedzenia i poddanie go pod głosowanie Rady.
6. Omówienie protestów złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru 3/2017.
7. Rozpatrzenie protestów.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Powitanie osób przybyłych na posiedzenie Rady przez Prezes LGD Dobra Widawa – p. Agnieszkę Kasinę.

Podpisanie listy obecności przez członków Rady (obecnych 7 członków Rady) oraz osoby przybyłe na Radę (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Otwarcie obrad przez Przewodniczącego Rady Sławomira Pałupskiego.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Sławomir Pałupski podał liczbę obecnych członków Rady na podstawie podpisanej przez nich listy obecności i stwierdził prawomocność posiedzenia (quorum).

Ad. 3.

Quorum stwierdzono.

Ad.4.

Przewodniczący posiedzenia przeprowadził wybór Komisji skrutacyjnej. Zebrani członkowie Rady jednomyślnie wybrali:

- p. Lesława Wachowskiego – przewodniczącym Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;
- p. Henrykę Zmarzły - sekretarzem Komisji skrutacyjnej posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa;

Prezes LGD Dobra Widawa, P. Agnieszka Kasina, zawnioskowała o ustanowienie protokolanta posiedzenia z ramienia biura – p. Marty Kaszuby. Wyraziła ona zgodę. W głosowaniu wszyscy opowiedzieli się za tą kandydaturą.

Ad. 5.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił porządek posiedzenia i poddał go pod głosowanie Rady. Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty.

Ad. 6.

Członkowie Rady LGD Dobra Widawa zapoznali się z treścią protestów oraz opinią prawną dotyczącą zarzutów poruszanych w protestach. W biurze LGD złożono następujące protesty:

- W dniu 31.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 13/K/2017/I złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 3/2017. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania w ramach przedsięwzięcia I.
- W dniu 31.03.2017 r. protest w sprawie oceny wniosku 14/K/2017/I złożonego w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2017. Operacja została uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie osiągnęła minimalnej liczby punktów, aby mogła znaleźć się na liście operacji wybranych do dofinansowania w ramach przedsięwzięcia I.

Ad.7.

1. Wszystkie złożone protesty spełniają niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art.54

ust. 2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Decyzja Rady LGD o skierowaniu do ponownej oceny wniosków, wynikającej z rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 3/2017 została zatwierdzona w stosunku głosów członków Rady 4 osób za 2 przeciw. Z podejmowania decyzji wyłączył się członek Rady Aneta Fiskies.

Decyzję większości głosów przyjęto w formie uchwały nr 2/P/III w sprawie skierowania do ponownej oceny wniosków nr 13/K/2017/I, 14/K/2017/I.

2. Rada LGD Dobra Widawa przystąpiła do ponownej oceny wniosków w ramach rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków w ramach naboru 3/2017. Z oceny wykluczył się członek Rady Sławomir Fluder.

- wypełnienie ARKUSZA ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR 2014-2020,
- wypełnienie Karty oceny zgodności z Lokalnymi Kryteriami Wyboru LGD Dobra Widawa w ramach realizacji LSR 2014-2020.

3. Następnie zaprezentowano wyniki ponownej oceny wniosków złożonych w ramach naboru 3/2017 wraz z uzasadnieniem dokonanej oceny.

a) Wniosek nr 13/K/2017/I złożony przez Gminę Długoleka

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów 5,00. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 3/2017.

Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko w przypadku kryterium innowacyjność, które uzyskało średnią ilość punktów 1. W wyniku rozpatrzenia protestu operacja uzyskała 6,00 punktów. Operacja mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 3/2017.

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę:

Wnioskodawca uważa, że ocena dokonana przez Radę LGD Dobra Widawa w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji została zaniżona (innowacyjność, powiązanie z innymi kryteriami, promocja obszaru).

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium innowacyjność:

Uznane w formie oświadczenia Gminy-jako najlepiej znającego obszar, inwestycje i zastosowane technologie na obiektach rekreacyjnych i sportowych na terenie całej Gminy. Biorąc więc pod uwagę doświadczenie i kompetencje Gminy Długoleka, projekt został uznany jako innowacyjny w skali Gminy.

Zawarte w proteście argumenty na temat tego, że dołączenie do wniosku załącznika potwierdzającego innowacyjność nie było obligatoryjne są nietrafne. Należy przypomnieć oczywistą wydawałoby się kwestię, że w ogóle udział w naborze wniosków prowadzonym przez LGD nie jest obowiązkowy, a wnioskodawca startując w nim powinien mieć świadomość, że bierze udział w procedurze konkursowej, w której rywalizuje z innymi wnioskodawcami. Dlatego w jego interesie jest składanie dokumentów, które dają mu szansę na uzyskanie punktów w ramach kryteriów lokalnych. Dlatego w zasadzie wnioskodawca nie ma obowiązku składania dodatkowych dokumentów, w oparciu o które można uzyskać punkty w ramach oceny, ale powinien to zrobić ze względu na własny interes.

Większość wnioskodawców, przejawiając naturalną dbałość o własne interesy takie „nieobligatoryjne” załączniki składa, bo zdaje sobie sprawę, że ich dołączenie może mieć wpływ na ostateczny wynik oceny operacji – zwłaszcza jeżeli załącznik koresponduje z kryterium, za spełnienie którego wnioskodawca oczekuje przyznania punktów.

Kryterium powiązanie z innymi projektami:

Tytuł kryterium wskazuje na to, że oceniane jest powiązanie operacji z innymi projektami, a nie doświadczenie wnioskodawcy. Prawidłowa wykładnia każdego tekstu zakłada jego całościową analizę, a nie odrywanie jednego fragmentu czy zdania od innych fragmentów, które w naturalny sposób pozostają w związku z interpretowanym elementem. Wspomniana przez wnioskodawcę sprzeczność między opisem kryterium a warunkami przyznawania punktów nie jest żadną sprzecznością. Informacji zawartych w kolumnie dotyczącej zasad przyznawania punktów nie można w sensie logicznym uznać za sprzeczne z treścią kolumny zawierającej opis kryterium, ponieważ każda operacja uznana za „powiązaną z innymi projektami” na podstawie zasad przyznawania punktów uznana za „powiązaną z innymi projektami” w rozumieniu opisu kryterium. Logiczny i wewnętrznie niesprzeczny wynik interpretacji kryterium „Powiązanie operacji z innymi projektami” zakłada, że LGD nie mogła przyznać punktów operacji, jeżeli wnioskodawca opisał jej związek z projektami, które wcześniej sam realizował. Przyznania punktów za taką sytuację nie przewidywała bowiem trzecia kolumna załącznika nr 4 do ogłoszenia o naborze: Rada LGD nie miała bowiem wskazówek ile punktów należy przyznać - warunki przyznania punktów nie zakładały w takiej sytuacji przyznania żadnych punktów. Gdyby LGD przyznała w takiej sytuacji punkty – postąpiłaby niezgodnie z treścią trzeciej kolumny. Wówczas postępowanie Rady LGD byłoby sprzeczne z treścią ogłoszenia o naborze i z warunkami obowiązującymi w trakcie naboru. Nie przyznając zaś żadnych punktów Rada LGD postąpiła nie tylko zgodnie z treścią kolumny zatytułowanej „Zasady punktacji”, ale również niesprzecznie z treścią kolumny zatytułowanej „Opis” – ponieważ w kolumnie zawierającej opis kryterium LGD nie zawarła informacji nakazującej LGD przyznać punkty gdy wnioskodawca deklaruje związek operacji z innymi projektami realizowanymi przez siebie (ta kolumna bowiem o tej okoliczności milczy, nie opisuje również ile punktów wówczas miałyby przyznać LGD).

Kryterium „Promocja obszaru”:

Z analizy treści kryterium (załącznik nr 4 do ogłoszenia o naborze, kolumna „Opis”) wyraźnie wynika, że aby uzyskać punkty za to kryterium wnioskodawca musiał zadeklarować w zestawieniu rzeczowo-finansowym narzędzia promocyjne. Zamieszczenie informacji o narzędziach promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowym może mieć miejsce nawet gdy rozwiązania promocyjne realizowane są bez kosztowo, co zakładała Gmina. Jeżeli określone rozwiązania

promocyjne są jedynie zadeklarowane w opisie operacji, to trudno przypisać je do określonego zadania w ramach operacji – w związku z tym Rada LGD nie mogła przyznać za nie punktów – postąpiłaby bowiem niezgodnie zarówno ze wskazówkami wynikającymi z drugiej jak i trzeciej kolumny tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do ogłoszenia o naborze.

Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 6 członków Rady.

b) Wniosek nr 14/K/2017/I złożony przez Gminę Długotłęka

- wniosek zgodny z LSR
- średnia ilość punktów 5,00. Operacja zostaje uznana za zgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, ale nie mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 3/2017.

Rada LGD Dobra Widawa zmieniła stanowisko w przypadku kryterium innowacyjność, które uzyskało średnią ilość punktów 1. W wyniku rozpatrzenia protestu operacja uzyskała 6,00 punktów. Operacja mieści się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 3/2017

Uzasadnienie przyjętego stanowiska przez Radę LGD:

Kryterium innowacyjność:

Uznane w formie oświadczenia Gminy-jako najlepiej znającej obszar, inwestycje i zastosowane technologie na obiektach rekreacyjnych i sportowych na terenie całej Gminy. Biorąc więc pod uwagę doświadczenie i kompetencje Gminy Długotłęka, projekt został uznany jako innowacyjny w skali Gminy.

Zawarte w proteście argumenty na temat tego, że dołączenie do wniosku załącznika potwierdzającego innowacyjność nie było obligatoryjne są nietrafne. Należy przypomnieć oczywistą wydawałoby się kwestię, że w ogóle udział w naborze wniosków prowadzonym przez LGD nie jest obowiązkowy, a wnioskodawca startując w nim powinien mieć świadomość, że bierze udział w procedurze konkursowej, w której rywalizuje z innymi wnioskodawcami. Dlatego w jego interesie jest składanie dokumentów, które dają mu szansę na uzyskanie punktów w ramach kryteriów lokalnych. Dlatego w zasadzie wnioskodawca nie ma obowiązku składania dodatkowych dokumentów, w oparciu o które można uzyskać punkty w ramach oceny, ale powinien to zrobić ze względu na własny interes.

Większość wnioskodawców, przejawiając naturalną dbałość o własne interesy takie „nieobligatoryjne” załączniki składa, bo zdaje sobie sprawę, że ich dołączenie może mieć wpływ na ostateczny wynik oceny operacji – zwłaszcza jeżeli załącznik koresponduje z kryterium, za spełnienie którego wnioskodawca oczekuje przyznania punktów.

Kryterium powiązanie z innymi projektami:

Tytuł kryterium wskazuje na to, że oceniane jest powiązanie operacji z innymi projektami, a nie doświadczenie wnioskodawcy. Prawidłowa wykładnia każdego tekstu zakłada jego całościową analizę, a nie odrywanie jednego fragmentu czy zdania od innych fragmentów, które w naturalny sposób pozostają w związku z interpretowanym elementem. Wspomniana przez wnioskodawcę sprzeczność między opisem kryterium a warunkami przyznawania punktów nie jest żadną sprzecznością. Informacji zawartych w kolumnie dotyczącej zasad przyznawania punktów nie można w sensie logicznym uznać za sprzeczne z treścią kolumny zawierającej opis kryterium,

ponieważ każda operacja uznana za „powiązaną z innymi projektami” na podstawie zasad przyznawania punktów uznana za „powiązaną z innymi projektami” w rozumieniu opisu kryterium. Logiczny i wewnętrznie niesprzeczny wynik interpretacji kryterium „Powiązanie operacji z innymi projektami” zakłada, że LGD nie mogła przyznać punktów operacji, jeżeli wnioskodawca opisał jej związek z projektami, które wcześniej sam realizował. Przyznania punktów za taką sytuację nie przewidywała bowiem trzecia kolumna załącznika nr 4 do ogłoszenia o naborze: Rada LGD nie miała bowiem wskazówek ile punktów należy przyznać - warunki przyznania punktów nie zakładały w takiej sytuacji przyznania żadnych punktów. Gdyby LGD przyznała w takiej sytuacji punkty – postąpiłaby niezgodnie z treścią trzeciej kolumny. Wówczas postępowanie Rady LGD byłoby sprzeczne z treścią ogłoszenia o naborze i z warunkami obowiązującymi w trakcie naboru. Nie przyznając zaś żadnych punktów Rada LGD postąpiła nie tylko zgodnie z treścią kolumny zatytułowanej „Zasady punktacji”, ale również niesprzecznie z treścią kolumny zatytułowanej „Opis” – ponieważ w kolumnie zawierającej opis kryterium LGD nie zawierała informacji nakazującej LGD przyznać punkty gdy wnioskodawca deklaruje związek operacji z innymi projektami realizowanymi przez siebie (ta kolumna bowiem o tej okoliczności milczy, nie opisuje również ile punktów wówczas miałaby przyznać LGD).

Kryterium „Promocja obszaru”:

Z analizy treści kryterium (załącznik nr 4 do ogłoszenia o naborze, kolumna „Opis”) wyraźnie wynika, że aby uzyskać punkty za to kryterium wnioskodawca musiał zadeklarować w zestawieniu rzeczowo-finansowym narzędzia promocyjne. Zamieszczenie informacji o narzędziach promocyjnych w zestawieniu rzeczowo-finansowym może mieć miejsce nawet gdy rozwiązania promocyjne realizowane są bez kosztowo, co zakładała Gmina. Jeżeli określone rozwiązania promocyjne są jedynie zadeklarowane w opisie operacji, to trudno przypisać je do określonego zadania w ramach operacji – w związku z tym Rada LGD nie mogła przyznać za nie punktów – postąpiłaby bowiem niezgodnie zarówno ze wskazówkami wynikającymi z drugiej jak i trzeciej kolumny tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do ogłoszenia o naborze.

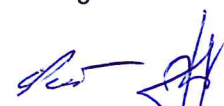
Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady § 3 punkt 7 – na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. W ocenie brało udział 6 członków Rady.

Ad. 8.

Przewodniczący zamknął dyskusję i ocenę wniosków oraz zarządził podejmowanie uchwał. W głosowaniu nad podjęciem uchwał wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady – 6 członków. Z głosowania wykluczył się członek Rady Sławomir Pałupski.

Przystąpiono do podejmowania uchwał dotyczących naboru 3/2017

- Podjęto uchwały dla każdego wniosku z osobna złożonego w procedurze odwoławczej w naborze nr 3/2017:
 - *uchwała nr 25/K/III dot. wniosku nr 13/K/2017/I
 - *uchwała nr 26/K/III dot. wniosku nr 14/K/2017/I
- W głosowaniu wszyscy obecni opowiedzieli się za przyjęciem tych uchwał.



- Podjęcie uchwały nr 27/K/III w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych – wszyscy „za”

Ad. 9.

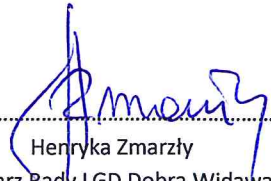
Nie zgłoszono wolnych głosów, wniosków i zapytań.

Ad. 10.

Przewodniczący posiedzenia zamknął Posiedzenie Rady.



.....
Sławomir Pałupski
Przewodniczący Rady LGD Dobra Widawa



.....
Henryka Zmarzły
Sekretarz Rady LGD Dobra Widawa



.....
Marta Kaszuba
Protokolant